



UNIVERSIDAD BÍBLICA
LATINOAMERICANA
PENSAR • CREAR • ACTUAR

BACHILLERATO EN CIENCIAS BÍBLICAS

LECTURA UNIDAD 3

CT-SG SEMINARIO DE GRADUACIÓN

Flick, Uwe. “Análisis de datos cualitativos”. En *El diseño de investigación cualitativa*, 136-146. Madrid: Ediciones Morata, 2015.

Reproducido con fines educativos únicamente, según el Decreto 37417-JP del 2008 con fecha del 1 de noviembre del 2012 y publicado en La Gaceta el 4 de febrero del 2013, en el que se agrega el Art 35-Bis a la Ley de Derechos de Autor y Derechos Conexos, No. 6683.

10 **Análisis de datos cualitativos**

<i>Contenido del capítulo</i>	<i>Pág.</i>
Introducción	136
Codificación y categorización	137
Análisis de las conversaciones, del discurso y de documentos	141

Objetivos del capítulo

Después de leer este capítulo, usted debería:

- tener una primera orientación sobre los enfoques principales en el análisis de datos cualitativos;
- ver las cuestiones específicas en relación con los diseños de investigación al utilizar estos métodos, y
- tener cierta orientación sobre cuándo utilizar qué métodos de análisis en la investigación cualitativa.

Introducción

Los métodos presentados brevemente en los capítulos anteriores se centran en la recogida de datos (como las entrevistas o los grupos de discusión) o consisten en un enfoque más integrado (un vínculo entre un tipo específico de datos y una forma de analizarlos: por ejemplo, los datos visuales o el análisis del discurso). En este penúltimo capítulo, vamos a estudiar los enfoques en los que el análisis de datos cualitativos ocupa el primer plano. Encontraremos aquí dos formas distintas, la codificación y la categorización, que se pueden aplicar a los datos cualitativos en general, mientras que más adelante se presentará un análisis de datos más específico. Al final de este capítulo, intentaremos reunir el

tema específico de este libro —las cuestiones de diseño y los métodos— para alcanzar algún tipo de perspectiva general.

Codificación y categorización

La codificación y la categorización son formas de análisis que se pueden aplicar a todo tipo de datos y que no se centran en un método específico de recogida de datos. Ésta no es la única forma de analizar los datos, pero sí la más destacada, si los datos se derivan de entrevistas, grupos de discusión u observaciones. En particular, si se utilizan ordenadores para analizar datos cualitativos, se aplicará una u otra forma de codificación. Las actividades principales son buscar partes relevantes de los datos y analizarlas comparándolas con otros datos, dándoles un nombre y clasificándolas. Mediante este proceso se desarrolla una estructura en los datos como paso hacia una comprensión completa de la cuestión, el campo y, por último, si bien no menos importante, los datos mismos. Se propone vincular la recogida de datos con su análisis con el objeto de sacar partido de los conocimientos extraídos en el análisis con vistas al proceso de recogida de nuevos datos.

Perspectiva de investigación y teoría

El telón de fondo de la codificación y la categorización puede ser realista o constructivista (GIBBS, 2007). El objetivo es, a menudo, desarrollar una teoría y, por consiguiente, las categorías para codificar el material se desarrollan a partir de éste, en lugar de hacerlo a partir de teorías existentes, aunque esta forma es posible y habitual también. Los enfoques tienen que tener a mano materiales: documentos ya existentes, transcripciones de entrevistas, grupos de discusión o interacciones. También se pueden aplicar a materiales visuales o de Internet.

Las preguntas de investigación

Estos enfoques están abiertos a todo tipo de temas de investigación. Son menos apropiados cuando el tema principal son estructuras formales (del tipo de las organizaciones de formas específicas de habla, como en el análisis de la conversación). Aunque las narrativas se pueden analizar también con codificación y categorías (véase GIBBS, 2007, cap. 5), un análisis interesado en la estructura interna y en la *gestalt* de la narrativa es más difícil con la codificación.

El muestreo

Muchas veces, cuando se inicia esta forma de análisis, el muestreo de casos y de materiales está casi completo. Sin embargo, el muestreo en la investigación cualitativa puede e incluso debe basarse tal vez en el progreso del análisis de los datos recogidos hasta el momento. Así, esta forma de análisis puede tener un impacto sobre el muestreo de los casos y los materiales. Durante el análisis, el muestreo en el caso y en el material es un elemento importante.

La comparación

En este caso, podemos planificar comparaciones en tres niveles: Dentro de una categoría, ¿qué elementos, por ejemplo, encontramos relevantes en entrevistas diferentes para una categoría específica? Dentro de un caso, ¿qué dice el entrevistado sobre temas diferentes, en qué medida son coherentes o contradictorias las declaraciones a través de varias categorías? Entre casos, ¿qué grado de diferencia o similitud hay en las respuestas de diversos entrevistados en lo referido a un tema/categoría o en lo referido a toda la entrevista? Las comparaciones que se basan en grupos de discusión o en observaciones se pueden efectuar en niveles similares. La comparación se puede facilitar en este caso ordenando y estructurando: construyendo una jerarquía entre las categorías, desarrollando tablas para mostrar varios casos y categorías permitiendo comparaciones caso por caso o cronológicas (véase GIBBS, 2007).

La generalización

La comparación constante de materiales es un paso importante en el camino desde el caso individual hasta aseveraciones más (o menos) generales extraídas del análisis de datos. Para evitar la generalización excesiva, los investigadores deben reflexionar cuidadosamente sobre los límites de sus datos y la muestra de personas (o materiales) en que se basan.

La triangulación

La codificación y la categorización se pueden combinar con análisis cuantitativos de datos estandarizados. Se pueden referir también a tipos y fuentes diferentes de datos cualitativos. Asimismo, GIBBS (2007) defiende la triangulación de perspectivas de distintos investigadores sobre los datos, así como la búsqueda de la validación del entrevistado, para integrar las perspectivas de los participantes sobre los datos en el análisis final.

La calidad

Según GIBBS (2007), es fundamental para la calidad del análisis de datos que los investigadores sean reflexivos en su práctica con los datos, evaluando críticamente su propio papel como investigadores así como los datos, los hallazgos y las conclusiones extraídos de ellos. La fiabilidad se puede incrementar volviendo a comprobar las transcripciones y mediante comprobaciones cruzadas de los códigos.

La redacción

La redacción, en este contexto, se refiere no sólo a la presentación de los resultados en un informe para las audiencias. Todo tipo de materiales de investigación, como los memorandos, los protocolos, las notas de campo y los diarios de investigación, pueden adquirir relevancia para el análisis y son producto de los procesos de escritura de los investigadores. En los informes sobre la investigación, un objetivo importante es que haya una buena relación entre las categorías que se presentan, el análisis y las conclusiones basadas en ellas, así como pasajes de material “en bruto”.

El diseño básico

La codificación y la categorización se basarán, en la mayoría de los casos, en un diseño comparativo. Se pueden aplicar en un diseño retrospectivo o longitudinal así como en instantáneas, dado que esto lo decide más el tipo de datos (y su foco y recogida) que se utiliza en el estudio.

Recursos y obstáculos

Analizar datos cualitativos es, en la mayoría de los casos, un paso que lleva mucho tiempo en la investigación y absorbe la mayoría de los recursos de un proyecto. Una buena transcripción hará este paso más fácil de llevar, pero será preciso que le dedique tiempo o dinero, si ha de constituir una buena base para la interpretación. La utilización de ordenadores puede ser útil para apoyar el análisis cualitativo en dos casos en particular: si tiene ya experiencia previa con los programas informáticos que quiere usar y si tiene un corpus grande de datos. Un problema importante que hay que evitar es tener una pregunta de investigación que no esté clara y no haberla reenfocado cuando comienza su análisis. Otro problema puede surgir cuando se da cuenta de que sus datos no incluyen de

hecho las declaraciones o cuestiones que usted descubrió en etapas posteriores que eran importantes para su análisis.

Ética

En el análisis de datos cualitativos, el anonimato y la confidencialidad son cuestiones centrales desde el punto de vista de la ética: en la transcripción, en el análisis mismo y sobre todo en la presentación de resultados y de fragmentos de los datos. Por ejemplo, los investigadores se deben asegurar de que quienes hacen la transcripción mantienen los estándares de confidencialidad. Si usted informa de los resultados a los participantes, debe cuidar de que no se sientan avergonzados o heridos por su interpretación sin darles la oportunidad de reflexionar con usted sobre lo que les ha perturbado. Las interpretaciones deberían ser justas con las personas que han participado (y quizá con las instituciones) en la investigación.

Ejemplo

En nuestro proyecto sobre adolescentes sin techo, utilizamos la codificación temática (FLICK, 2006) para el análisis de los datos, empezando con todas las declaraciones que se referían a un área (por ej., el significado de la salud) para cada entrevistado. Se definieron dimensiones comparativas transversalmente a los casos para encontrar similitudes y diferencias entre las diversas entrevistas. Los casos se agruparon a lo largo de estas dimensiones y se analizaron en busca de combinaciones específicas de rasgos. Contrastar los casos permitió comparar las similitudes de los casos en un grupo y comparar las diferencias existentes de los casos entre los grupos. Es posible encontrar y analizar de esta manera patrones interpretativos y prácticos. El principal obstáculo fue la omisión de declaraciones de uno o más participantes sobre cuestiones específicas.

Conclusión

El uso de códigos y categorías para analizar los datos cualitativos es bastante flexible en cuanto a la clase de datos que se van a utilizar y el modo en que el estudio se diseña. En su mayor parte, se planifica con el propósito de comparar los datos y los casos. La triangulación debería incluir investigadores diferentes que trabajen con el mismo material para ampliar las perspectivas. Las presentaciones deberían tener en cuenta la relación entre el material original y las categorías o las dimensiones, de modo que el análisis sea transparente.

Análisis de las conversaciones, del discurso y de documentos

En estas formas de análisis cualitativo, la recogida de datos se limita a menudo a la selección de material (como documentos o artículos de periódico) y a documentar rutinas cotidianas (como grabar una conversación entre médico y paciente). A menudo, los intereses de investigación en este caso se centran más en aspectos formales —cómo se inicia, se continúa y se termina una conversación, cuáles son los aspectos estructurales de un documento como el historial de un paciente— que en el contenido. En el análisis del discurso, encontramos también el uso de entrevistas, observaciones y grupos de discusión como fuente para los materiales que se han de analizar.

Perspectiva de investigación y teoría

En la mayoría de los casos, la base teórica es la etnometodología y la teoría del discurso, y el interés está en cómo se construyen la comunicación y las prácticas en la vida cotidiana en circunstancias concretas. Por tanto, el foco se pone menos en el actor individual que en los procesos interactivos. En el nivel epistemológico, estos enfoques se basan en el constructivismo social y las teorías del uso del lenguaje (escrito u oral) en contextos prácticos.

Las preguntas de investigación

La pregunta de investigación primaria en estos tipos de investigación es: ¿cómo se construye una cuestión específica en alguna forma de comunicación y qué “métodos” utilizan los participantes en esa comunicación para realizar esta construcción? De este modo, los documentos siempre los produce alguien y para una audiencia, con algún propósito y utilizando algunos mecanismos comunicativos para crear un cierto formato de información. Es posible que se trate de una forma específica de comunicación con una paciente sobre su enfermedad en una interacción médico-paciente, cuyo objetivo es tener un diagnóstico, un tratamiento y un plan de seguimiento posterior al final de la sesión. Puede tratarse también de un registro producido sobre esta paciente, su historia como paciente, el diagnóstico, los tratamientos y el pronóstico, o un debate público en el periódico sobre esa enfermedad específica con el propósito de crear un discurso moral sobre la enfermedad y las personas a las que afecta. En cada caso, los métodos para producir el documento o resultado específico están en el foco de este tipo de investigación.

El muestreo

Como propone RAPLEY (2007), la estrategia en este caso es construir un archivo de materiales para analizar el discurso o los documentos. La selección o muestreo se refiere entonces a los documentos que hay que escoger para este archivo. El muestreo en este tipo de investigación pretende, en primer lugar, construir un corpus de material, que puede constituir luego un punto de partida para el muestreo dentro de los materiales en él.

La comparación

En el análisis de la conversación, la comparación se orienta en muchos casos hacia un modelo más general (de cómo funciona una conversación o una llamada telefónica), lo cual se yuxtapone al caso concreto que se estudia. Muchas veces usted establecerá un inventario de varios ejemplares (como varios inicios de una conversación terapéutica) y los comparará después entre sí para encontrar principios habituales y estructurales en ellos. La comparación de documentos se enfoca tanto al contenido, como a la estructura de una serie de ejemplos.

La generalización

El análisis del discurso está más interesado en los estudios de caso, de manera que podemos encontrar aquí sobre todo generalización interna, mientras que el análisis de la conversación se interesa, la mayoría de las veces, en identificar principios generales del habla y las conversaciones. En este propósito está implícita una generalización de los estudios de caso para comparar casos diferentes con modelos generales.

La triangulación

RAPLEY (2007) menciona la combinación del análisis de documentos y de conversaciones en este contexto. Una forma diferente es combinar el análisis de conversación con las entrevistas para estudiar, por ejemplo, las prácticas profesionales analizando las conversaciones y el conocimiento profesional haciendo y analizando entrevistas (véase más adelante).

La calidad

RAPLEY (2007) sostiene que, al estudiar las conversaciones, el discurso y los documentos, no es posible justificar las aseveraciones sobre la veracidad en las interpretaciones. Por el contrario, los investigadores deberían tratar de convencer al lector de que sus interpretaciones son plausibles y creíbles mostrándole que se basan en los materiales y su análisis. Otro enfoque para la calidad en este caso es validar los documentos en reuniones de equipo del grupo de investigación. En general, debería hacerse visible en los resultados y en sus presentaciones el modo en que los investigadores han comprobado y vuelto a comprobar sus conclusiones frente al material y especialmente frente a los casos y los materiales que se desvían de sus hallazgos, conclusiones y generalizaciones (como en una tipología: véase FLICK, 2007, para la gestión de la diversidad en el análisis cualitativo).

La redacción

Dependiendo de las preguntas de investigación y de los materiales utilizados en el estudio, pueden ser apropiadas diferentes formas de redacción. Una cuestión importante aquí es cómo demostrar el modo en que las conclusiones se basan en el material y, en particular, en el análisis de la conversación, con sus transcripciones a veces muy detalladas, y cómo presentar fragmentos del material de forma accesible y amena. Una transcripción demasiado detallada puede obstruir la perspectiva sobre el contenido y el contexto de lo que se dice; las presentaciones demasiado simplificadas de las transcripciones pueden debilitar la (impresión de) precisión. En los análisis del discurso en particular, la redacción y el análisis están estrechamente ligados entre sí y la redacción repercute en el análisis (ideas, categorías o clarificaciones nuevas).

El diseño básico

La mayoría de las investigaciones en estas áreas proporcionan una instantánea: analizan materiales en el aquí y ahora en cuanto a los contenidos que incluyen o cómo se estructuran. El análisis de la conversación se basa principalmente en comparar ejemplos diferentes (por ejemplo, de la interacción terapéutica), mientras que muchos análisis del discurso se basan en estudios de caso. En el análisis de documentos encontramos a menudo un enfoque retrospectivo (por ejemplo, ¿cómo ha cambiado la documentación de los diagnósticos de enfermedad mental a lo largo de los años?).

Recursos y obstáculos

En el análisis de la conversación, un recurso fundamental que usted necesita es tiempo (y dinero) para transcribir lo que se ha grabado antes (con un equipo muy bueno, si es posible —otro recurso necesario—). Encontrar y acceder al material relevante para describir el discurso sobre una cuestión puede ser difícil y llevar mucho tiempo también. Éste será el caso, en particular, si quiere tener (todo) el material relevante y no simplemente un único ejemplo o una selección inadecuada. En el análisis de la conversación y de documentos, un peligro es olvidar los contenidos y su significado en el análisis básico de la estructura del material.

Ética

Si usted basa su investigación en grabaciones (de audio o de vídeo) para producir datos, tendrá que asegurarse de que los participantes lo sepan y hayan consentido en ser grabados, y de que tengan la oportunidad de hacerle parar la grabación si es necesario. Con el material, tiene que tener cuidado con cuestiones de anonimato: que nadie sea identificado en su investigación o mediante ella y no hablar usted abiertamente sobre sus participantes. De nuevo, estos asuntos se hacen más difíciles cuando trabaja con personas vulnerables o temas sensibles (véase RAPLEY, 2007, cap. 3).

Ejemplo

En un estudio en el campo de la psiquiatría comunitaria, pude mostrar, para las conversaciones terapéuticas, cómo se organiza el comienzo del diálogo de manera que se inicie una consulta y no otra cosa diferente. En la conversación analizada, este comienzo se puede diseñar de forma bastante abierta (por ejemplo, “¿qué le hizo venir a vernos?”, “¿y de qué se trata?” o “¿qué desea?”). En otros casos, las conversaciones nombran el tema (dado) para la terapia o las características específicas del modo en que nació la conversación terapéutica. Estas aperturas, que inician la relación terapéutica real y la delimitan frente a otras formas de habla, se asocian en ocasiones a explicaciones sobre el modo en el que se produjo la conversación. Estas explicaciones son específicas para la situación (por ejemplo, “Bueno, su hermano me llamó”).

En los análisis del final de los primeros contactos en los procesos terapéuticos, pude mostrar dos tareas que se debían conseguir. Es preciso asegurar un final oportuno de la conversación y, a la vez, el terapeuta tiene que garantizar la continuación de la relación. Este análisis pudo mostrar qué pasos formales

siguen de manera más o menos regular las conversaciones terapéuticas. Pudo mostrar también que estos pasos no sólo construían la conversación en sí misma, sino que también influían en el procesamiento de los clientes y de sus casos, con independencia del contenido específico de sus problemas. Por tanto, el análisis era más formal que orientado al contenido, pero muestra la construcción de los casos en las conversaciones. El muestreo se orientaba a los casos de conversación y después a partes formales (inicios, finales) en ella; la comparación de estas partes era el objetivo del diseño y del análisis. Las preocupaciones éticas se referían a tener el consentimiento informado de los clientes y los terapeutas y mantener la privacidad de ambos. Este análisis de la conversación se trianguló con entrevistas al terapeuta cuya consulta se analizaba.

Conclusión

Estos análisis se enfocan a menudo a partes formales del intercambio verbal más que al contenido, aunque el análisis del discurso está interesado tanto en la forma como en el contenido. Los diseños básicos son instantáneas comparadas en la mayoría de los casos, aunque se estudian a veces documentos con un enfoque retrospectivo. Desde un punto de vista ético, se debe tener en cuenta el anonimato y el carácter algunas veces polémico del análisis, en particular si usa los resultados (y los ejemplos) para formación u otros propósitos prácticos.

Puntos clave

- Estos enfoques para el análisis de los datos cualitativos son bastante abiertos en el enfoque teórico (como en la codificación) o se acompañan de un telón de fondo (la etnometodología en el análisis de la conversación).
- Ponen énfasis en el contenido o en las estructuras formales.
- En ambos casos, la ética demanda un cuidado especial con el anonimato de los participantes en el análisis.

Lecturas adicionales

Los libros siguientes entran más detalladamente en los métodos esbozados en este capítulo:

GIBBS, G. R. (2007). *Analyzing Qualitative Data*. (Libro 6 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *El análisis de los datos cualitativos*]

en Investigación Cualitativa (Libro 6 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2012.]

RAPLEY, T. (2007). *Doing Conversation, Discourse and Document Analysis* (Libro 7 de *The SAGE Qualitative Research Kit*). Londres: Sage. [Trad. cast.: *El análisis de la conversación, del discurso y de documentos en Investigación Cualitativa* (Libro 7 de la Colección Investigación Cualitativa). Madrid. Morata, 2014.]