



Facultad de Teología  
Escuela de Biblia  
Bachillerato en Ciencias Bíblicas

## **Curso: CB 106 Sociología del Período Bíblico I**

*Ruta de aprendizaje 14*

**Sesión 14**

**Unidad 4**

**Expresiones socio-religiosas de la sociedad en el antiguo Israel**

**Objetivo:** Mostrar la importancia de conocer las condiciones sociales para hacer exégesis de textos del Antiguo Testamento.

Contenidos	Recursos	Actividades	Evaluación
<p>4.2 Fundamento y función sociopolítica del binomio “pureza-impureza” en la dinámica sociopolítica de la sociedad israelita</p>	<p><b>Material obligatorio</b></p> <p>a) García López, Félix. “El sistema de pureza en la tradición judía”. En <i>La Torá: escritos sobre el Pentateuco</i>, 211-223. Estella (Navarra): Verbo Divino, 2012.</p> <p>b) Erbele-Küster, Dorothea. “Sexo y culto. «Puro»/«impuro» como categoría relevante de género”. En <i>La Torah</i>, editado por Irmtraud Fischer y Mercedes Navarro, 379-407. Estella: Verbo Divino, 2010.</p> <p><b>Material complementario</b></p> <p>a) Guía para la participación en un foro en la plataforma Moodle.</p>	<p><b>Durante esta sesión:</b></p> <p><b>1. Lea los materiales de la sesión:</b></p> <p>a) Lectura de Félix García López.</p> <p>b) Lectura de Dorothea Erbele-Küster.</p> <p><b>2. Participe en el foro temático: La pureza y la impureza en el Antiguo Testamento</b></p> <p>En el foro, a más tardar el día 5 de la sesión, realice lo siguiente:</p> <p>Con base en las lecturas de García López y Erbele-Küster comente las implicaciones del sistema de pureza/impureza para el estatus social, las relaciones de género y la inclusión/exclusión cultica y social de grupos y personas en el Antiguo Testamento.</p> <p>Luego, a más tardar el día 7 de la sesión, comente los aportes de al menos dos compañeros o compañeras abordando implicaciones del tema para contextos actuales.</p> <p><b>3. Continúe con la elaboración de la monografía final.</b></p>	<p><b>Evaluación de la sesión:</b></p> <p>El foro temático tiene un valor de 5% y se evaluará con base en la rúbrica que se coloca al final de la ruta.</p>

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN – FORO TEMÁTICO

Criterios / Indicadores	Excelente 10 pts.	Muy buena 9.9 – 8.5 pts.	Satisfactoria 8.4 – 7.0 pts.	Regular 6.9 – 5.0 pts.	Insuficiente 4.9 o menos pts.	Nula 0 pts.	Puntaje
<b>Seguimiento de la consigna</b>	Cumple con lo solicitado en la consigna: a) realizó la primera participación según lo indicado, b) realizó comentarios a sus compañeros/as, c) hizo las participaciones en el tiempo solicitado, d) actualizó el asunto de cada mensaje en el foro, e) todos sus aportes están en el foro temático de la sesión.	Cumple con todo lo solicitado en la consigna, pero no realizó las participaciones en el tiempo solicitado.	Cumple con casi todo lo solicitado en la consigna.	Cumple con la mitad de lo solicitado en la consigna.	Cumple con menos de la mitad de lo solicitado en la consigna.	No cumple con la consigna.	
<b>Calidad de los aportes</b>	Los aportes reflejan una excelente comprensión del material de la sesión, están bien fundamentados y son pertinentes.	Los aportes reflejan una muy buena comprensión del material de la sesión, están bien fundamentados y son pertinentes.	Casi todos los aportes reflejan una comprensión de las lecturas, están bien fundamentados y son pertinentes.	La mitad de los aportes reflejan una comprensión de las lecturas, están bien fundamentados y son pertinentes.	Menos de la mitad de los aportes reflejan comprensión de las lecturas, está bien fundamentado, ni es pertinente.	Ningún aporte refleja comprensión de las lecturas, ni está bien fundamentado, ni es pertinente.	
<b>Interacción con el grupo</b>	Sus intervenciones promueven una excelente interacción con las personas del grupo y la persona docente.	Sus intervenciones promueven una muy buena interacción con las personas del grupo y la persona docente.	La mayoría de sus intervenciones promueven de manera satisfactoria la interacción con el grupo y la persona docente.	Sus intervenciones promueven de forma regular la interacción con el grupo y la persona docente.	Sus intervenciones promueven muy poca interacción con el grupo y la persona docente.	Sus intervenciones no promueven la interacción con el grupo y la persona docente.	
<b>Redacción</b>	En todos sus aportes se cuidó la redacción: a) oraciones ordenadas y cortas, b) con hilo conductor, c) uso de puntuación, d) precisión, e) claridad.	En la mayoría de sus aportes se cuidó la redacción.	En casi todos sus aportes se cuidó la redacción.	En algunos aportes se cuidó la redacción.	En menos de la mitad de sus aportes se cuidó la redacción.	En ningún aporte se cuidó la redacción.	
<b>Reflexión crítica y contextualización</b>	Todas sus participaciones demuestran: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	La mayoría de sus participaciones demuestran: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	Casi todas sus participaciones demuestran: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	Algunas participaciones demuestran: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	Menos de la mitad de sus participaciones demuestran: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	Ninguna participación demuestra: a) capacidad de reflexión crítica, b) interacción con la realidad.	
<b>Total</b>							